

FACT SHEET: VIOLET APPAREL, EXEMPLE D'UNE SOUS-TRAITANCE EN CASCADE DANS L'INDUSTRIE DU VÊTEMENT – QUELLE RESPONSABILITÉ POUR LES ENSEIGNES DE LA MODE?



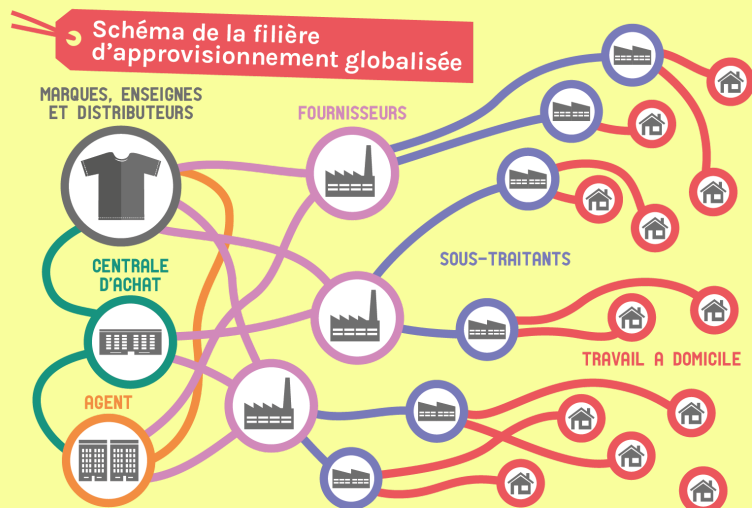
Le 1er juillet 2020, l'usine Violet Apparel Co. Ltd. (Violet Apparel) située à Phnom Penh, au Cambodge, fermait ses portes, licenciant dans la foulée 1 284 travailleur·euses. Ces travailleur·euses ont été licencié·es sans percevoir les indemnités de licenciement et se sont donc retrouvée·s dans le dénuement le plus total, ce en pleine crise sanitaire. Le montant total dû s'élèverait à 285 767,55 euros.

Cette usine produisait des vêtements pour des enseignes européennes et américaines, dont l'entreprise Nike.

Si Nike nie que tout contrat avec l'usine ait été passé après 2006, il ressort de documents et photos fournis par les travailleur·euse·s qu'ils et elles ont produit des vêtements Nike pendant de nombreuses années et, à tout le moins, jusqu'à la fin 2019.

Il ressort des recherches effectuées que Violet Apparel opérait en fait comme sous-traitant d'Olive Apparel, une usine qui figure, quant à elle, dans la liste des fournisseurs officiels de Nike. Les deux usines font partie du Ramatex Group, un partenaire de Nike. 13 usines du groupe figurent sur la liste des fournisseurs de Nike.

S'il est possible que ces contrats de sous-traitances aient été passés à l'insu de Nike, la marque à la virgule n'est pas pour autant exempte de responsabilité quant au sort réservé à ces 1 284 travailleur·euse·s. Nike devrait suivre activement cette affaire auprès du groupe Ramatex et contacter le syndicat local CATU.



La sous-traitance en cascade n'est pas un hasard mais le fruit d'une multitude de facteurs incombant aux entreprises donneuses d'ordre, telles que Nike :

- LA PRESSION SUR LES PRIX
- DES DÉLAIS D'EXÉCUTION COURTS
- L'ABSENCE DE LIENS FORTS ENTRE L'ENTREPRISE DONNEUSE D'ORDRE ET SES FOURNISSEURS

Les pratiques d'achats des grandes marques, qui consistent à faire produire un maximum de pièces au coût le plus bas, ne laissent souvent que peu de marges à leurs fournisseurs, poussant ces derniers à eux-mêmes sous-traiter le travail afin d'amortir les coûts de production. Les enseignes de la mode devraient revoir ces pratiques afin de s'assurer que leurs sous-traitants sont bien en mesure de produire leurs vêtements dans le respect des droits des travailleur·euses, et d'éviter ainsi une sous-traitance en cascade dont elles sont elles-mêmes à l'origine.

FACT SHEET: VIOLET APPAREL, VOORBEELD VAN EEN KETEN VAN ONDERAANNEMINGEN IN DE KLEDINGINDUSTRIE – WELKE VERANTWOORDELIJKHEID VOOR DE KLEDINGMERKEN?



In Pnomh Penh, Cambodja, verloren meer dan 1.200 kledingarbeiders in juli 2020 hun baan toen de Violet Apparel-fabriek plotseling sloot. In reactie daarop eisten de werknemers hun ontslagvergoedingen en hun onbetaalde wettelijke bonussen en lonen. In het totaal gaat het om een bedrag van 285.767,55 euro.

De fabriek produceerde kleding voor Europese en Amerikaanse merken, waaronder Nike.

In [een reactie](#) gaf Nike aan dat ze de samenwerking met Violet Apparel al in 2006 hebben beëindigd, maar uit foto's en documenten de vakbond en de arbeid(st)ers verzamelden blijkt dat ze jarenlang en minstens tot eind 2019 Nike-kleding hebben geproduceerd.

Uit onderzoek blijkt dat Violet Apparel een onderaannemer was van Olive Apparel, een fabriek die op de lijst met officiële leveranciers staat van Nike. Beide fabrieken maken deel uit van de Ramatex Groep, een belangrijke partner van Nike. Dertien fabrieken van het concern staan op de leverancierslijst van Nike.

Het contract tussen Violet Apparel en Olive Apparel kan inderdaad zonder medeweten van Nike afgesloten zijn, maar dat betekent niet dat Nike vrijgesteld is van z'n verantwoordelijkheid voor het lot van deze 1.284 werknemers. Nike zou deze schending actief moeten opvolgen met de Ramatex Group en contact moeten opnemen met de lokale vakbond CATU.

Schema van de globale toeleveringsketen



De keten van onderaannemingen in de kledingsector is geen toeval maar wordt veroorzaakt door de aankooppraktijken van merken zoals Nike:

- DE DRUK OP DE PRIJZEN
- DE KORTE LEVERINGSTERMIJNEN
- GEEN DIRECT CONTACT TUSSEN DE OPDRACHTGEVENDE BEDRIJVEN EN DE LEVERANCIERS

Doordat de grote merken zoveel mogelijk stukken tegen de laagste kosten laten produceren, is de winstmarge voor hun leveranciers erg laag. Die proberen op hun beurt de productiekosten te drukken door werk uit te besteden.

Modebedrijven moeten hun aankooppraktijken veranderen zodat hun leveranciers de rechten van werknemers kunnen respecteren. Zo kunnen grote merken ook de waterval van onderaannemingen stoppen waar ze vandaag zelf, door hun aankooppraktijken, schuld aan hebben.